

## **UITSPRAAK 16 - 212**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 20 juli 2016 heeft de Examencommissie International Studies namens verweerder aan appellant een negatief bindend studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 9 augustus 2016, ontvangen op 15 augustus 2016, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Bij brief van 4 augustus 2016 is een verklaring van hinder ingediend die ziet op de periode 29 mei tot 11 juni 2016.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat startproblemen (zoals zelfstandig wonen in nieuwe stad, deelnemen aan activiteiten van studentenvereniging en een bijbaan) in het eerste semester zijn studieresultaten negatief hebben beïnvloed en hij slechts 15 studiepunten heeft behaald. In het tweede semester heeft hij echter alle 30 studiepunten behaald. Hij vindt dat hij te laat is geïnformeerd over het feit dat hij niet meer tijdig kon voldoen aan de eisen uit het eerste semester. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 11 september 2016 is namens appellant een klacht ingediend bij het College betreffende de beroepsprocedure. Bij brief van 19 september 2016 is op deze klacht gereageerd.

**Uitspraak  
16-212**

Blad 2/6

Verweerder heeft op 19 september 2016 een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 4 oktober 2016 is een nadere toelichting ingediend op het beroepschrift. Daarin is vermeld dat bij appelland de diagnose ADD is gesteld.

Het beroep is behandeld op 12 oktober 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is ter zitting verschenen, vergezeld door [naam]. Namens verweerder zijn [namen] van de examencommissie, verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 15 augustus 2016 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 20 juli 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het

**Uitspraak**  
**16-212**  
Blad 3/6

instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.3 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, is negatief en afwijzend indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Artikel 6.3.2 van het opleidingsspecifieke deel van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding International Studies (“OER”) luidt: Article 6.3 Study Advice

6.3.2 The programme imposes additional requirements regarding components that have to be completed for the first binding study advice referred to in 6.3.1, being the following components:

- Reading and Writing in International Studies
- Foreign language 1

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar

**Uitspraak**  
**16-212**  
Blad 4/6

studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellant 45 EC heeft behaald maar niet heeft voldaan aan het behalen van de aanvullende eis en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.3 van de Regeling. Appellant heeft het vak Reading and Writing in International Studies niet behaald en daardoor niet voldaan aan de aanvullende eis, neergelegd in artikel 6.3.2 van de opleidingsspecifieke OER.

In het geval van appellant is, halverwege zijn eerste studiejaar, een negatief studieadvies verstrekt. Het advies was negatief omdat hij niet alle onderwijseenheden van het eerste semester van het eerste studiejaar met goed resultaat had afgerond. Met name het vak Reading and Writing (5 studiepunten) is daarvan een essentieel onderdeel. Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij het bewuste vak in het eerste semester niet heeft gevolgd, omdat hij dacht dat daarvoor geen aanwezigheidsplicht gold. Hij was er ook niet van op de hoogte dat het vak onderdeel uitmaakte van de aanvullende eisen voor het bindend studieadvies. In de overgelegde stukken en ter zitting heeft appellant verklaard dat persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Op 4 augustus 2016 is door Studenten- en Onderwijs Zaken een verklaring afgegeven dat appellant door persoonlijke omstandigheden van 29 mei tot 5 juni 2016 ernstig is gehinderd en van 5 juni tot 11 juni 2016 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Desondanks heeft hij in het tweede semester alle 30 studiepunten behaald.

Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat verweerder voldoende inspanningen heeft betracht om appellant te attenderen op het belang van het behalen van het vak Reading and Writing in International Studies. Appellant heeft niet deelgenomen aan de bij het vak behorende colleges en tutorials. Ook heeft hij niet meegedaan aan de herkansing van het vak in januari 2016. Appellant heeft geen gehoor gegeven aan de uitnodigingen van de studietoördinator in november 2015 (eerstejaarsgesprek) en in januari 2016 (gesprek over negatief advies). Pas in de loop van februari heeft appellant een gesprek gehad met de studietoördinator over zijn situatie. Partijen zijn verdeeld over de inhoud van het - door de studietoördinator in dat gesprek - gegeven advies. Wat daar ook van zij, onomstreden is dat appellant, na het gesprek met de studietoördinator, zijn studiedrag heeft aangepast en in het tweede semester alle te behalen resultaten heeft gehaald. Helaas heeft hij niet voldaan aan een onderdeel van de aanvullende eis.

**Uitspraak**

**16-212**

Blad 5/6

De persoonlijke omstandigheden waarop appellant zich nu beroept en die zijn aangegeven in de brief van 4 oktober 2016, zijn bekend geworden ruim na het uitbrengen van het besluit van 20 juli 2016. Aangezien over deze omstandigheden een verklaring van Studenten- en Onderwijs Zaken ontbreekt kan verweerder niet worden toegerekend dat met deze persoonlijke omstandigheden geen rekening is gehouden bij het nemen van het besluit.

Bij een eventueel verzoek van appellant op grond van artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW, geeft het College aan verweerder in overweging, de behaalde studieresultaten in combinatie met een herziene verklaring van appellant - waarin de nieuwe persoonlijke omstandigheden zijn beoordeeld - te betrekken in zijn oordeel over het verzoek. Dit zou voor verweerder mogelijk aanleiding kunnen zijn de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding te heroverwegen.

Nu verweerder ten tijde van het nemen van het besluit, geen rekening heeft kunnen houden met de gewijzigde persoonlijke omstandigheden van appellant is het besluit op redelijke gronden genomen. Door aan het negatief advies een afwijzing te verbinden, heeft verweerder niet in strijd met het recht gehandeld. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het bestreden besluit dient te worden gehandhaafd. Dit betekent dat appellant de opleiding International Studies aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak**  
**16-212**

Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ONGEGROND

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. K. Beerden, prof. dr. E.P. Bos, Y. Mandel en L. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: